



Общинска администрация Хисаря



гр. Хисаря, бул. Генерал Гурко No 14, тел.: 0337/62180, Факс : 0337/62030,
e-mail: obhisar@hisar.bg, obshtina@hisar.bg, d_polis@abv.bg, web: <http://hisar.bg>

Изм. № ОПОС-0017-136/29.06.2020 г.

Относно: Разяснение във връзка с постъпило предложение за промяна на основание чл. 100, ал. 1 и 2 от ЗОП по ОП „ Доставка на необходимата механизация за функциониране на изградената компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци за нуждите на Община Хисаря :

Във връзка с постъпило писмо с вх. № 26-00-403/26.06.2020г., даваме следното разяснение:

1. Възложителят е предприел действия за промяна в обществената поръчка в Законоустановените срокове, съгласно изискванията на ЗОП.

Във връзка с постъпило писмо с вх. №26-00-403/26.06.2020г правим следните уточнения:

1. ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: МОБИЛЕН ШРЕДЕР.

По т. 1 и т. 2 от писмото:

Въпрос: „1. От една страна вие сте заложили като изискване „Мобилния биошредер - миксер, който ще бъде използван, за раздробяване и хомогенизиране на зелените и дървесни отпадъци. Посредством транспортната му лента ще бъде зареждана призмата за компостиране“

Въпрос: 2. От друга страна сте поставили изискване „Исходна тръба с възможност за въртене на 270°“ както и „сито подлежащо на демонтаж“

2.1 Реално погледнато тези две изисквания са присъщи за два различни типа машини: едните използват транспортна лента за изсипване на шредирания материал, а другите - регулируема (или фиксирана) тръба.

2.2. Комбинацията от двете е абсолютно невъзможна (освен ако не сте се насочили към точно определен модел, специално изработен за Вас - което е в противоречие със всички разпоредби на ЗОП)“

2.3 Не сте задали минимални или максимални граници на показателя „възможност за въртене на 270°“, което също е ограничаващо изискване.“

Отговор: Допусната е техническа грешка в изискванията, както следва:

- Вместо „Посредством транспортната му лента ще бъде зареждана призмата за компостиране“ да се чете „Посредством транспортната му лента ще бъде зареждана призмата за **шредирание и хомогенизиране**“;
- Вместо „Възможност за въртене на 270 °“ да се чете „Възможност за въртене **до** 270 °“

По т. 3 от писмото:

Въпрос: „3. Вземайки предвид посочената от Вас прогнозна стойност, най-вероятно на Вас Ви е необходим шредер-миксер с транспортна лента за изсипване на шредирания материал, тъй като шредерите с изходна тръба с възможност за въртене са на три пъти по-ниски цени!“

Отговор: Възложителят е посочил минимални изисквания за няколко компонента на подобна механизация. Един елемент от характеристика сам по себе си не определя механизацията в цялост.

По т. 4 от писмото:

Въпрос: „4. Неясно е и поставеното от Вас изискване за „Комбинирана система за рязане с ножове от закалена стомана, подлежащи на пренасочване“ - използвания термин „подлежащи на пренасочване“ е технически неиздържан и следва да отпадне.“

Отговор: Приемаме Вашия коментар относно изискване за „подлежащи на пренасочване“.

В Техническата спецификация вместо „Комбинирана система за рязане с ножове от закалена стомана подлежащи на „пренасочване“, да се чете: **„Комбинирана система за рязане с ножове от закалена стомана“**;

По т. 5 от писмото:

Въпрос: „5. Абсолютно непознаване на спецификата доказват и други 2 Ваши изисквания - „максимален диаметър на входящия материал - 100 mm“ и „размер на фракцията на изходящия материал - max 100 mm“- абсолютно нелогично е размерите на входящия и изходящия материал да са едни и същи. Да смятаме ли, че Община Хисаря възнамерява да изхарчи 198 125,00 лв без ДДС, за машина, която няма да раздробява на практика нищо. Абсолютно нелогично (според нас) е и да изхарчите 198 125,00 лв без ДДС за машина, която възнамеряват да използват 1024 часа годишно и то с производителност едва 10 МЗ.“

Отговор: Относно размера на входящия и изходящия материал: Моля, да се вземе в предвид, че чрез спецификацията се конкретизира следното:

- Заложен е **диаметър** на входящия материал (диаметър на дървесни трупи) - 100 mm
- и
- размер на фракцията на изходящия материал – **max 100 mm**

Възложителя е поставил изискване, за да е сигурен, че предлаганата механизация ще има възможност да изхвърля фракция с размер **max** 100 mm.

Двата размера (на входящия и изходящия материал) не са еднакви, тъй като в първия случай става въпрос за диаметър на входящите трупи, без ограничение за дължината.

Поради фактическо неразбиране на заложените критерии, Възложителят приема да извърши промяна в техническата си спецификация, както следва:

В Техническата спецификация вместо „максимален диаметър на входящия материал - 100 mm“, да се чете: **„възможност за обработка на входящия материал с диаметър по-голям от 100 mm“**;

По т. 6 от писмото:

Въпрос: „б. В допълнение: поставянето на изискване „лагерна връзка“ също следва да отпадне, не само, че е технически неиздържано, но е и копирано (като превод) от конкретен производител - NEGRI - което е поредното нарушение на ЗОП.“

Отговор: Относно изискването „ транспортни колела / лагерна връзка“ Възложителя оставя типа на задвижване на предлаганата механизация да е по преценка на Участника. Предложението от Вас да отпадне „лагерна връзка“ ограничава участници, които биха представили механизация, отговаряща на изискването.

2. ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: ЧЕЛЕН ТОВАРАЧ.

По т. 1 от писмото:

Въпрос: 1. Дори факта, че Възложителя все пак е изписал в таблицата „Минимални изисквания на възложителя“ (опитвайки се да спазва закона) е пример за некомпетентно формулиране на същите: при така зададените изисквания от Вас

- участник предложил машина с времетраене при издигане - 6 ЧАСА ще бъде допуснат до участие (тъй като вие искате минимум 6.6 sec)*
- участник предложил машина с времетраене при издигане - 5 ЧАСА ще бъде допуснат до участие (тъй като вие искате минимум 5 sec)*
- наясно сме, че подобни времена са невъзможни, но Ви даваме само пример за неправилно зададени изисквания.*
- Същото важи за всички посочени изисквания свързани с времетраене.*

Отговор: Възложителят се придържа към заложените минимални изисквания в Приложеното прединвестиционно проучване, което е неразделна част от Административния договор за отпускане на безвъзмездна финансова помощ. Представените минимални изисквания не са ограничаващи и не са в противоречие с разпоредбите на ЗОП.

По т. 2 от писмото:

Въпрос: „2. Абсолютно ненужно е да заложите като изискване за телескопичния товарач „Височина на повдигане: 7.75“ и „Товароподемност: 3, 5 т“. Теглото на зеления компост е около 300 - 400 кг на м3. При изискваната от Вас Кофа с обем максимум 1,1 м3 - кое налага поставянето на изискване от минимум 3,5 т товароподемност? По аналогичен начин заложената височина на повдигане - 7.75 м е твърде ограничаваща и е зададена само и единствено с цел елиминиране на ненужна конкуренция. Имайки предвид, че компостиращата инсталация ще оперира с машини, чиято височина е максимум 3 м (например сито или товарен автомобил) - кое налага залагането на височина на повдигане 7.75 м?“

Отговор: Възложителят се придържа към заложените минимални изисквания в Приложеното прединвестиционно проучване, което е неразделна част от Административния договор за отпускане на безвъзмездна финансова помощ. Заложените изисквания са съобразени с избраната технология, размерите на компостните призми и начинът им на поддръждане.

3. ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3: СИТОВА МАШИНА.

Въпрос: 1. Допуснати са съществени разминавания между данните посочени в ПИП- а и тези в техническата спецификация.

Въпрос 2. За производителност в порядъка 15-30 М3 не е необходим барабан с диаметър мин. 1250 мм! Поставянето на подобно изискване е единствено с цел елиминиране на конкуренцията. Молим Възложителя да отпадне

Въпрос 3. Размерите на бункера са въпрос на конструктивно решение на производителя. Залагането на размери на бункера цели единствено елиминирание на ненужна конкуренцията - молим Възложителя да отпадне.

Въпрос 4. Поставянето на изискване за дизелов двигател от точно 10 к.с. е абсолютно недопустимо - молим Възложителя да промени изискването на МИНИМУМ 10 к.с.

Въпрос 5. Молим възложителя да отпаднат и последните две изисквания за „разтоварна лента отзад с височина мин. 2 000 мм“ и „Товарна лента към бункера с височина мин 1000мм“ да отпаднат, тъй като не е ясно какво имате предвид:

5.1 разтоварна лента отзад с височина мин. 2 000 мм - коя височина се визира тук? Чисто конструктивната височина на самата лента ли да бъде 2 м (което е нелогично) или височината на разтоварване да бъде минимум 2 000 мм? Ако е второто - за какво е нужно поставянето на подобно изискване (освен за елиминирание на ненужна конкуренция), след като Възложителя сам е посочил че „Компостът ще се товари с телескопичен товарач на открити камиони“, т.е. пресетият материал няма да се товари директно от ситото.

5.2 Товарна лента към бункера с височина мин 1000мм - не е ясно за каква товарна лента става въпрос - бункера на ситото се захранва (товари) от челен товарач или от транспортна лента (на друга машина). Според данните посочени в ПИП-а във Вашия случай „Челният товарач ще извършва следните дейности: товарене на компоста в сито за пресяване“ - т.е. не е ясно за каква товарна лента става въпрос.

Отговор: Допусната е техническа грешка в следните изисквания:

- Вместо „Дизелов двигател с капацитет – 10 НР, електрически старт“ да се чете „Дизелов двигател с капацитет – **min** 10 НР, електрически старт“;
- Вместо „Товарна лента към бункера с височина мин. 1000 мм“ да се чете **„Товарна лента от бункера с височина мин. 1000 мм“**

Отговор: Относно останалите коментари в писмото следва да се има предвид, че Възложителят се придържа към заложените минимални изисквания в Приложеното прединвестиционно проучване, което е неразделна част от Административния договор за отпускане на безвъзмездна финансова помощ. Заложените изисквания са съобразени с избраната технология и не са ограничаващи съгласно изискванията на ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

инж. Пенка Ганева /П/ - заличено обстоятелство на основание чл. 37 от ЗОП, във връзка с Регламент на ЕС 679/2016

Кмет на община Хисаря