



РЕШЕНИЕ

№ ~~РД-05-166~~ от 19.02.2021 г.

Подписаната по-долу инж. Пенка Ганева в качеството си на Кмет на Община Хисаря – Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т.9 от ЗОП, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и във връзка предадената ми работа на комисията, на основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, както и изцяло възприетите констатации и мотиви на комисията обективирани в Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-05-576/05.08.2020г. на Милена Балямска за кмета на Община Хисаря, съгласно Заповед №РД-05-561/29.07.2020г. за провеждане на открита процедура по реда на глава „девета“ от ЗОП, за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на инженеринг по проект „Античният град Диоклецианопол (гр. Хисаря) – перлата на провинция Тракия на балнеолечението в римската империя“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер 00188-2020-0008, открита с Решение № РД-05-446 от дата 12.06.2020 г. на Милена Балямска за Кмет на Община Хисаря, съгласно Заповед № РД-05-438/09.06.2020г., с публикувано Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № РД-05-477 от дата 29.06.2020г. на Милена

Заличени данни съгл. чл. 37 от ЗОП във вр. с § 1, т.1 от ЗЗЛД и чл. 4, т. 1 от Регламент ЕС 2016/679

Заличени данни Балямска съгл. чл. 37 ЗОП във вр. с § 1, т. 1 от ЗЗЛД и чл. 4, т. 1 от Регламент ЕС 2016/679

I. УТВЪРЖДАВАМ

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП - Доклада на комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП.

II. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците, съгласно обявеният критерии „Икономически най-изгодна оферта“ - въз основа на оптимално съотношение качество/цена съгласно чл. 70, ал. 2, т.3. от ЗОП:

I-во място Участник №5 „СД КОНСУЛТ“ ООД

III. ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Изготвяне оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на инженеринг по проект „Античният град Диоклецианопол (гр. Хисаря) – перлата на провинция Тракия на балнеолечението в римската империя“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер 00188-2020-0008, открита с Решение № РД-05-446 от дата 12.06.2020 г. на Милена Балямска за Кмет на Община Хисаря, съгласно Заповед № РД-05-438/09.06.2020г., с публикувано Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № РД-05-477 от дата 29.06.2020г. на Милена Балямска за Кмет на Община Хисаря, съгласно Заповед № РД-05-438/09.06.2020г.:

Заличени данни съгл. чл. 37 ЗОП във вр. §1, т.1 ЗЗЛД и чл.4, т.1 от Регламент ЕС 2016/679

Участник №5 „СД КОНСУЛТ“ ООД



IV. ОТСТРАНЯВАМ

1. Участник №1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, поради следните мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

Фактически основания: техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя същото да съдържа график за изпълнение, изготвен съобразно Техническото му предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. Освен това Техническото предложение следва да съдържа предложения относно разпределението на задачите и отговорностите между предлаганите експерти, които да отговарят на техническото задание и минималните изисквания към съдържанието на този показател. Съгласно предварително обявените условия на възложителя, поставени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя, видно от представената техническа оферта.

С оглед изложеното се налага извод, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

2. Участник №2 "ПЕШЕВ" ЕООД, поради следните мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

Фактически основания: техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя същото да съдържа график за изпълнение, изготвен съобразно Техническото му предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. Освен това Техническото предложение следва да съдържа предложения относно разпределението на задачите и отговорностите между предлаганите експерти, които да отговарят на техническото задание и минималните изисквания към съдържанието на този показател. Съгласно предварително обявените условия на възложителя, поставени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя, видно от представената техническа оферта.

С оглед изложеното се налага извод, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

3. Участник №3 "СТРОЙКОНТРОЛ" ООД, поради следните мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

Фактически основания: техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя същото да съдържа график за изпълнение,



изготвен съобразно Техническото му предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. Освен това Техническото предложение следва да съдържа предложения относно разпределението на задачите и отговорностите между предлаганите експерти, които да отговарят на техническото задание и минималните изисквания към съдържанието на този показател. Съгласно предварително обявените условия на възложителя, поставени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя, видно от представената техническа оферта.

С оглед изложеното се налага извод, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

4. Участник №4 “Техникъл консултинг сървисис” ЕООД, поради следните мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

Фактически основания: техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя същото да съдържа график за изпълнение, изготвен съобразно Техническото му предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. Освен това Техническото предложение следва да съдържа предложения относно разпределението на задачите и отговорностите между предлаганите експерти, които да отговарят на техническото задание и минималните изисквания към съдържанието на този показател. Съгласно предварително обявените условия на възложителя, поставени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя, видно от представената техническа оферта.

С оглед изложеното се налага извод, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

V. Заключение и разпоредби

1. Достъпът до електронната преписка се осъществява чрез сайта на възложителя на директен адрес: <https://op.hisar.bg/index.php/процедури-по-зоп/87-открита-процедура/160-изготвяне-оценка-на-съответствието-на-инвестиционните-проекти-и-упражняване-на-строителен-надзор-при-изпълнение-на-инженеринг-по-проект-„античният-град-диоклецианопол-гр-хисаря---перлата-на-провинция-тракия-на-балнеолечението-в-римската-империя“.html>

2. Прогнозната стойност на обществената поръчка посочена в Обявлението публикувано в АОП е в размер на 150000.00 лв. без ДДС.

3. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП Решението да се изпрати в тридневен срок от издаването му на участниците и в един и същи ден да се публикува в профила на купувача.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

4. Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията по правилата на глава „Двадесет и седма“ от ЗОП в 10 дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197 и сл. от ЗОП.

4.1. Копие от жалбата следва да се изпрати до Възложителя.

5. За достъп до Обявлението за обществена поръчка, посетете интернет страницата на Агенцията за обществени поръчки www.aop.bg по Уникален номер в Регистъра на АОП: 00188-2020-0008.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Заличени данни съгл. чл. 37 от ЗОП, във вр. с § 1, т. 1 от ЗЗЛД и Регламент ЕС 2016/679

ИНЖ. ПЕНКА ГАНЕВА

Кмет на Община Хисаря

